

FZP-351-1 -4/13609

Warszawa, dn. 17.02.2009 r.

**Wykonawcy
biorący udział w postępowaniu**

dot: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na leasing finansowy elektrycznych zespołów trakcyjnych w ilości 4 (czterech) szt. (FZP-351-1/09)

ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU

W imieniu spółki pod firmą Szybka Kolej Miejska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie („Zamawiający”) działając na podstawie art. 183 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.) („Ustawa”), w związku z protestem wniesionym w dniu 28 stycznia 2009r. na postanowienia ogłoszenia oraz Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia („SIWZ”) przez spółkę pod firmą NEWAG S.A. („Protestujący”) postanawiam:

**protest uwzględnić
i zmodyfikować treść SIWZ.**

UZASADNIENIE

W dniu 28 stycznia 2009r. spółka pod firmą NEWAG S.A. wniosła protest na postanowienia ogłoszenia oraz SIWZ i wniosła o dokonanie modyfikacji postanowień SIWZ.

W proteście zarzuciła, że zapisy pkt III.2.3. ogłoszenia oraz VIII.1.1) SIWZ dotyczące warunków udziału w postępowaniu naruszają zasadę zachowania uczciwej konkurencji określoną w art. 7 Ustawy. Zdaniem Protestującego wymagania techniczne dotyczące przedmiotu zamówienia w zakresie długości pojazdu i jego pojemności powodują, że obowiązek wykazania się doświadczeniem w wykonaniu dostaw odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia powoduje, że oprotestowane postanowienie uniemożliwia udział w postępowaniu jakimkolwiek wykonawcy. Protestujący wniosł o dokonanie modyfikacji oprotestowanego postanowienia i ustalenie jego treści w brzmieniu:

„Wykażą się doświadczeniem w realizacji zamówień, tj. wykonaniem, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych również wykonywaniem dostaw liczby minimum 4 (czterech) pojazdów kolejowych typu elektryczne zespoły trakcyjne, w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i odbiorców, oraz załączenia dokumentów potwierdzających, że te dostawy zostały wykonane należycie”

W opinii Zamawiającego zarzut podniesiony przez protestującego jest trafny jedynie w części, tym nie mniej postanawia uwzględnić żądanie Protestującego w zakresie zmiany pkt. VIII 1.1) SIWZ w całości zgodnie z żądaniem Protestującego.



Protestujący podniósł, że żądanie przez Zamawiającego wykazania się doświadczeniem w realizacji dostaw odpowiadających swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia, oznacza, że wykonawcy powinni się wykazać realizacją dostaw identycznych pojazdów jak wymaganych w SIWZ. Zamawiający celowo nie użył sformułowania „identycznych dostaw”, aby nie narazić się na zarzut naruszenia zasady uczciwej konkurencji. Wykazanie się realizacją podobnych rodzajowo dostaw, potwierdzi spełnianie żądanego przez Zamawiającego warunku.

Krajowa Izba Odwoławcza przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 27 marca 2008 r. KIO/UZP 221/08 stwierdziła, że z samego brzmienia przepisu § 1 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów wynika, iż wolą ustawodawcy było objęcie jego dyspozycją usług i dostaw, niekoniecznie tożsamy z przedmiotem zamówienia. Sformułowanie "odpowiadających swoim rodzajem" oznacza, iż wykazywane usługi lub dostawy powinny być jedynie zbieżne z przedmiotem zamówienia w podstawowym zakresie czy charakterze.

Odnosząc się do sformułowania „odpowiadających wartością” dostawom stanowiącym przedmiot zamówienia, należy podzielić zdanie protestującego, że z uwagi na dużą wartość pojazdów stanowiących przedmiot zamówienia w tym postępowaniu, żądanie wykazania się dostawami o tej wartości może stanowić dla potencjalnych wykonawców zbyt wygórowany warunek, ograniczający możliwość złożenia przez niektórych wykonawców.

Wobec powyższego Zamawiający postanowił o uwzględnieniu protestu i modyfikacji treści SIWZ zgodnie z wniesionym protestem.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie przy al. Szucha 2/4 w terminie 10 dni od dnia doręczenia niniejszego rozstrzygnięcia. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem do go Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Kopię odwołania należy jednocześnie przekazać Zamawiającemu.

Członek Zarządu
Dyrektor Operacyjny

Prezes Zarządu
Dyrektor Generalny

Jerzy Obrebski.....

Leszek Walezak.....

[Signature]